



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6. - S P L I T

Broj: 14. St-38/2005.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnom sudcu Jozi Čaleti, u stečajnom postupku po prijedlogu Predlagatelja: Ante Mandac, iz Brnaza, kbr.: 707, kojega zastupa punomoćnik Zvonko Maras, odv. u Sinju, radi otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom kao stečajnim Dužnikom: AUTOPRIJEVOZ-SINJ, d.o.o., Sinj, Put Ferate bb. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), odlučujući o prijedlogu za naknadom troškova stečajnog postupka, dana 25. studenog 2016. godine, izvanraspravno,

riješio je

Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja Mirka Kozina za isplatom nagrade u neto iznosu od: 12.666,66 kune kao i za isplatu Knjigovodstvenom servisu «NEDA», iz Splita, Mažuranićevo šetalište 28., vl. Nede Uzelac, za obavljanje računovodstveno-financijskih usluga u korist uvedeno navedenog stečajnog Dužnika za vrijeme od 17. svibnja do 29. lipnja 2007. godine u iznosu od: 8.660,66 kuna.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda od 16. svibnja 2007. godine, broj: XIV-St-38/05, otvoren je stečajni postupak nad uvedeno navedenim stečajnim Dužnikom a za stečajnog je upravitelja istim Rješenjem imenovan Mirko Kozina, iz Splita, M. Getaldića 29. Stečajni je upravitelj uveden u dužnost dana 17. svibnja 2007. godine. Međutim, Rješenjem Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) broj: PŽ-3389/07, od 12. lipnja 2007. godine, preinačeno je naprijed navedeno Rješenje ovog Suda od 16. svibnja 2007. godine, broj: XIV-St-38/05. i odbačen je prijedlog uvedeno navedenog Predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Nakon što je VTS Rješenjem broj: PŽ-3389/07, od 12. lipnja 2007. godine, preinačio naprijed navedeno Rješenje ovog Suda od 16. svibnja 2007. godine,

broj: XIV-St-38/05. i odbacio prijedlog uvodno navedenog Predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, Stečajni je upravitelj dana 29. lipnja 2007. godine izvršio primopredaju dužnosti prijašnjem direktoru Dužnika Jošku Jerkan te potom podnio zahtjev Dužniku da mu se isplati nagrada i naknada troškova za vrijeme obavljanja stečajno-upraviteljske službe kao i da se isplati nagrada knjigovodstvenom servisu «NEDA» za vođenje knjigovodstva Dužnika u vremenu dok je Stečajni upravitelj obavljao dužnost stečajnog upravitelja. Kako stečajni Dužnik nije postupio po zahtjevu Stečajnog upravitelja te nije isplatio nagradu i naknadu troškova istome niti je isplatio naknadu knjigovodstvenom servisu, to se je Stečajni upravitelj svojim zahtjevom obratio ovome stečajnom Sudu zatraživši od Suda donošenje odgovarajućeg rješenja kojim će se obistiniti nagrada i naknada troškova Stečajnog upravitelja i nagrada knjigovodstvenom servisu «NEDA» i stečajni Dužnik obvezati na isplate tako određenih i obistinjenih iznosa. O tom je zahtjevu Stečajnog upravitelja ovaj Sud odlučio Rješenjem od 25. srpnja 2007. godine te je točkom 1. i 2, tog Rješenja usvojio zahtjev u jednom dijelu a točkom 3. je u preostalom dijelu zahtjev odbio. Povodom žalbe Dužnika, VTS je Rješenjem broj: PŽ-5117/07, od 08. siječnja 2008. godine ukinuo Rješenje ovog Suda od 25. srpnja 2007. godine pod točkom 1. i 2. i u tom dijelu vratio predmet ovom Sudu na ponovni postupak. U tom je ukidnom Rješenju VTS zauzeo stajalište kako bi troškove trebali pasti na teret Predlagatelja, jer je prijedlog istog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom pravomoćno odbačen.

U nastavku je postupka ovaj Sud, Zaključkom od 22. ožujka 2016. godine, pozvao Stečajnog upravitelja *izvjestiti ovaj Sud o tome da li je Predlagatelj ovoga stečajnog postupka: Ante Mandac, iz Brnaza, kbr.: 707., živ ili je isti preminuo (prema osobnim saznanjima stečajnog sudca, isti je Predlagatelj preminuo)*, čemu je Stečajni upravitelj udovoljio i podneskom od 30. ožujka 2016. godine izvjestio Sud kako je Predlagatelj ovoga stečajnog postupka: Ante Mandac, iz Brnaza, kbr.: 707, preminuo.

Sud je nakon svega navedenog riješio kao u izrijeci ovog Rješenja.

Člankom 154, stavkom 1, Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine* br.: 148/2011, 25/13. i 89/14.-USRH, U-I-885/2013, dalje: ZPP), koji se u ovome stečajnom postupku podredno primjenjuje temeljem članka 6, Stečajnog zakona (*Narodne novine*, br.: 44/96–do 133/12, dalje: SZ), propisano je: *Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci (...) naknaditi troškove.*

Kako je prijedlog Predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom pravomoćno odbačen gore navedenim Rješenjem VTS-a, broj: PŽ-3389/07, to je Predlagatelj u cijelosti *izgubio* ovaj stečajni postupak, jer je prijedlog istog odbačen.

Zbog toga je Predlagatelj u obvezi snositi troškove ovoga stečajnog postupka, uključujući i nagradu i naknadu troškova Stečajnog upravitelja. Međutim, Predlagatelj više nije živ, isti je preminuo (umro) pa, po shvaćanju ovog Suda, više i nema tko namiriti troškove ovoga stečajnog postupka. Zbog toga je ovaj Sud i odbio prijedlog Stečajnog upravitelja radi čega je riješio kao u izrijeci ovog Rješenja.

Split, 25. studenog 2016. godine.



STEČAJNI SUDAC:
Jozo Čaletac v.r.,
JOZO ČALETAC
Za ispravu

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam (8) dana. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukofarska 6. i to u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.